

Norani bin Maniran dan satu lagi lwn Mayban General Assurance Bhd A

MAHKAMAH TINGGI (MUAR) — RAYUAN SIVIL NO 12(B)-61
TAHUN 2011 B

AHMAD NASFY PK
7 JUN 2012

Insurans — Tindakan mendapatkan balik — Penafian oleh penanggung insurans — Si mati tidak membayar premium terakhir sebelum kematian — Polisi tidak menyatakan syarat-syarat material — Sama ada kontrak insurans tamat semasa atau selepas kematian si mati — Sama ada responden boleh menafikan liabiliti C

Kontrak — Penamatan — Notis penamatan — Insurans — Kematian pengambil insurans — Kontrak insurans tamat — Sama ada penanggung insurans wajib mengeluarkan notis penamatan D

Perayu-perayu dalam tindakan ini merupakan ibu bapa kepada si mati. Si mati telah membeli polisi insurans bagi perlindungan kemalangan peribadi dan hilang upaya daripada responden, penanggung insurans, pada 7 Mei 2007. Pada 7 haribulan setiap bulan, RM19.90 akan ditolak daripada akaun pengambil insurans. Dua bayaran premium telah ditolak dan pada 7 Julai 2007, baki akaun bank si mati tidak mencukupi untuk mendebitkan bayaran premium. Pada 16 Julai 2007, si mati telah menemui kemalangan dan meninggal dunia. Dalam surat bertarikh 18 Julai 2007, responden telah memaklumkan si mati bahawa dia perlu membayar premium yang tertunggak. Perayu-perayu memaklumkan kepada responden akan kematian si mati dan pada 10 September 2007 membuat tuntutan di bawah polisi tersebut. Pertikaian timbul apabila responden menafikan tanggungan liabiliti atas alasan bahawa premium tersebut tidak berbayar selepas 6 Julai 2007 iaitu sebelum 16 Julai 2007 kerana ia terangkum di bawah penamatan automatik di bawah fasal 3, polisi tersebut. Responden menghujahkan kontrak insurans telah tamat pada tarikh kematian si mati, manakala perayu-perayu pula sebaliknya menghujahkan bahawa polisi insurans berakhir pada 5 Ogos 2007 kerana tarikh efektif bermula daripada tarikh pembayaran pertama. Dihujahkan lagi bahawa perkataan 'may' dalam fasal 3 polisi memberikan budi bicara kepada responden sama ada hendak mengeluarkan notis penamatan atau tidak. Perayu-perayu membangkitkan *contra proferentum rule* kerana syarat-syarat material tidak dinyatakan dalam polisi. Isu-isu yang berbangkit dalam kes ini adalah berkaitan tafsiran perkataan 'may' dalam fasal 3 di bawah polisi E

F

G

H

I

- A insurans; keterpakaian klausa penamatan kontrak; dan sama ada prinsip *contra proferentum rule* adalah terpakai.

Diputuskan, menolak rayuan dengan kos:

- B (1) Terma-terma polisi tersebut perlu dibaca secara keseluruhan dan bersesama untuk memahami maksud polisi tersebut. Tindakan pengeluaran notis penamatan bukanlah suatu yang wajib kerana polisi tersebut merupakan polisi yang dilanjutkan pada asas bulanan di mana ia akan ditamatkan secara automatik sekiranya premium untuk
- C perlindungan bulanan berkaitan tidak dijelaskan. Fasal 3, 3(a) dan 3(b) boleh dibaca secara harmoni kerana bukan suatu peruntukan yang samar-samar (lihat perenggan 26).
- D (2) Polisi tersebut tidak berkuat kuasa pada tarikh kematian si mati. Ini kerana niat nyata responden terkandung dalam terma-terma dan syarat-syarat yang ditafsir secara bersesama. Kegagalan si mati untuk membayar premium untuk tempoh perlindungan insurans merupakan 'total failure of consideration' kepada kontrak insurans untuk penguatkuasaan perlindungan polisi. Dengan itu, tidak terdapat kontrak
- E insurans yang sah dan berkuat kuasa pada tarikh kematian si mati (lihat perenggan 29–30).

[English summary]

- F The appellants in this action were the parents of the deceased. The deceased purchased an insurance policy for the coverage against personal accident and disability from the respondent, the insurer, on 7 May 2007. On the 7th day of every month, RM19.90 would be deducted from the insured person's account. Two premium payments had been deducted and on 7 July 2007, the balance
- G fund in the deceased's account was insufficient for debiting of the premium payment. On 16 July 2007, the deceased met with an accident and died. In a letter dated 18 July 2007, the respondent had notified the deceased that he had to pay the premium due. The appellants notified the respondent of the deceased's death and on 10 September 2007 made a claim under the policy. A
- H dispute arose when the respondent denied owing any liability on the grounds that the premium fell due after 6 July 2007 ie before 16 July as it fell under automatic termination in cl 3 of the policy. The respondent contended that the contract of insurance ended on the date of the deceased's death, whereas the appellants contended that the insurance policy ended on 5 August 2007 as the date of the coming into effect was the date of the first payment. It was further
- I contended that the word 'may' in cl 3 of the policy allowed discretion to the respondent as to whether to issue the notice of termination or not. The appellants raised the *contra proferentum* rule as the material conditions were not stated in the policy. The issues that arose in this case were with regards to the word 'may' in cl 3 of the insurance policy; applicability of the clause for

termination on the contract; and whether the contra proferentum rule was applicable.

A

Held, dismissing the appeal with costs:

- (1) The terms of the policy must be read as a whole and conjunctively to understand the meaning of the policy. The action of issuing termination notice was not one which is compulsory as the policy was and extended policy on a monthly basis whereby it would be automatically terminated if the premium for the monthly coverage was not settled. Clauses 3, 3(a) and 3(b) could be read in harmony as they were not ambiguous (see para 26).
- (2) The policy came into effect on the date of the death of the deceased. This was because the express intention of the respondent contained in the terms and conditions which was interpreted conjunctively. The failure by the deceased to pay the premium for the duration of the insurance coverage was a total failure of consideration of the contract of insurance in order to enforce policy. Therefore, there was no valid and effective contract of insurance on the date of the death of the deceased (see paras 29–30).]

B

C

D

E

Nota-nota

Untuk kes mengenai notis penamatan, lihat 3(3) *Mallal's Digest* (4th Ed, 2011 Reissue) perenggan 6129.

Untuk kes mengenai penafian oleh penanggung insurans, lihat 8(1) *Mallal's Digest* (4th Ed, 2011 Reissue) perenggan 400.

F

Kes-kes yang dirujuk

Bond Air Services LD v Hill [1955] 2 QB 417, QBD (dirujuk)

Chong Kok Hua v Taisho Marine & Fire Insurance Co Ltd [1977] 1 MLJ 244 (dirujuk)

G

Kazakhstan Wool Processors (Europe) Ltd v Nederlandsche Credietverzekering Maatschappij NV [2000] Lloyd's Rep IR 371, MR (dirujuk)

Malaysia National Insurance Sdn Bhd v Malaysia Rubber Development Corporation [1986] 2 MLJ 124, MA (dirujuk)

Pelling v Families Need Fathers Ltd [2002] 2 All ER 440, MR (dirujuk)

H

State Government of Perak v Muniandy [1986] 1 MLJ 490, MA (dirujuk)

Teck Liong (EM) Sdn Bhd v Hong Leong Assurance Sdn Bhd and another suit [2002] 1 MLJ 300; [2001] 7 CLJ 457, MT (dirujuk)

Undang-undang yang dirujuk

I

Akta Keterangan 1950 ss 101, 102

Kaedah-Kaedah Mahkamah Rendah 1980 A 14 k 13(1)

(Rugber Singh & Partners) bagi pihak perayu.

(Azim Tunku Farik & Wong) bagi pihak responden.

A

Ahmad Nasfy PK:

RAYUAN

B

[1] Dalam perbicaraan penuh hakim Mahkamah Sesyen Batu Pahat ('Puan HMS') telah menolak tuntutan perayu-perayu/ plaintiff-plaintif dengan kos. Tidak berpuas hati terhadap keputusan tersebut, perayu-perayu/plaintif-plaintif memfailkan rayuan ke Mahkamah Tinggi.

C

[2] Setelah meneliti nota keterangan, alasan penghakiman, petisyen rayuan dan hujahan bertulis yang difailkan oleh kedua-dua pihak, mahkamah menolak rayuan perayu-perayu/plaintif-plaintif dengan kos dipersetujui sebanyak RM2,000. Perayu-perayu/plaintif-plaintif tidak berpuas hati dan memfailkan rayuan ke Mahkamah Rayuan.

D

[3] Bagi maksud rayuan ini, perayu-perayu/plaintif-plaintif dan responden/defendan masing-masing akan dirujuk sebagai plaintiff-plaintif dan defendan.

E

FAKTA KES

F

[4] Dalam kes ini, plaintiff pertama dan kedua, masing-masing ialah bapa dan ibu kepada Mohd Faizal bin Norani ('si mati'). Plaintiff pertama dan kedua sebagai waris yang sah kepada si mati membawa tindakan ini untuk menuntut bayaran pampasan sejumlah RM102,000 daripada defendan di bawah satu polisi insurans Premier PA Plus No Q 1090663 ('polisi tersebut') (eksh P1).

G

[5] Semasa hayatnya, Mohd Faizal bin Norani telah membeli polisi tersebut bertarikh 7 Mei 2007, bagi perlindungan kemalangan peribadi dan hilang upaya (*personal accident and disability*), daripada defendan sebagai penanggung insurans. Pada atau selepas tujuh haribulan tiap-tiap bulan berikut, jumlah premium bulanan sejumlah RM19.90 ditolak daripada akaun simpanan milik

H

pengambil insurans/si mati dengan Maybank.

I

[6] Buku akaun si mati (eksh P3) menunjukkan bahawa pada 5 Jun 2007, sejumlah dua bayaran premium insurans telah didebitkan dari akaun si mati dan dikreditkan ke dalam akaun penanggung insurans/defendan. Baki dalam akaun si mati pada 30 Jun 2007 ialah RM10.08 dan baki tidak cukup untuk debit bayaran premium insurans si mati bagi bulan berikutnya. Tarikh premium bulanan berikut yang perlu dibayar ialah pada atau selepas 7 Julai 2007 tetapi malangnya, pada 16 Julai 2007 iaitu sepuluh hari selepas premium perlu dibayar, si mati telah meninggal dunia dalam kemalangan jalan raya di

Batu Pahat. Oleh itu, semasa hayatnya si mati telah gagal membuat bayaran premium bulanan bagi melanjutkan keesahan polisi tersebut. A

[7] Selepas dua hari si mati meninggal dunia, penanggung insurans/defendan mengeluarkan sepucuk surat bertarikh 18 Julai 2007 di mana penanggung insurans/defendan memaklumkan pengambil insurans/si mati bahawa bayaran premium polisi tersebut telah tertunggak dan memaklumkan si mati untuk membayar kesemua premium dan faedah yang tertunggak. Kedua-dua plaintif tidak memaklumkan penanggung insurans/defendan tentang kematian si mati mengikut tempoh yang ditetapkan dalam polisi tersebut. Lebih kurang dua bulan kemudian, pada 10 September 2007 kedua-dua plaintif mengemukakan satu borang tuntutan di bawah polisi tersebut terhadap defendan. B C

[8] Melalui sepucuk surat yang bertarikh 11 September 2007 (eksh D6) defendan memberitahu kepada kedua-dua plaintif bahawa ia menafikan liabiliti kerana menganggap polisi tersebut telah tamat sah lakunya kerana premium polisi tersebut tidak berbayar selepas tempoh 6 Julai 2007 sebelum tarikh kematian si mati pada 16 Julai 2007 dan oleh itu terangkum di bawah peruntukan penamatan automatik polisi tersebut. D E

[9] Defendan telah menolak tuntutan kedua-dua plaintif atas alasan bahawa pada tarikh kematian si mati pada 16 Julai 2007, tidak ada perlindungan di bawah polisi tersebut kerana polisi tersebut ditamatkan secara automatik pada 7 Julai 2007 akibat kegagalan si mati semasa hayatnya untuk membayar premium yang perlu dibayar selepas 6 Julai 2007 bagi melanjutkan keesahan polisi tersebut. F

ISU-ISU

[10] Isu-isu yang dibangkitkan adalah seperti berikut: G

- (a) penafsiran fasal 3 dalam terma-terma polisi insurans keutamaannya perkataan 'may';
- (b) sama ada klausa penamatan kontrak terpakai; dan H
- (c) sama ada prinsip 'contra proferentum rule' terpakai.

HUJAH-HUJAH I

[11] Peguamcara plaintif berhujah bahawa walaupun ss 101 dan 102 Akta Keterangan 1950 memperuntukkan beban pembuktian adalah ke atas plaintif, akan tetapi dalam kes melibatkan kemungkiran syarat dan terma polisi

- A insurans, beban pembuktian akan jatuh ke atas defendan (pihak insurans) untuk membuktikan ketidakpatuhan kemungkiran tersebut (rujuk kes *Bond Air Services LD v Hill* [1955] 2 QB 417, *Malaysia National Insurance Sdn Bhd v Malaysia Rubber Development Corporation* [1986] 2 MLJ 124).
- B [12] Di bawah kolom ‘Termination of Insurance’, fasal 3 menyatakan:
- Subject to the provisions of this policy, we may give notice of termination hereof by registered post to the Policyholder at his or her last known address. Such termination shall become effective not more than fourteen (14) days following the date of such notice.
- C
- D [13] Menurut defendan, polisi insurans tersebut telah luput pada 7 Julai 2007. Selaras dengan klausa penamatan di atas defendan seharusnya menghantar notis penamatan kepada pemegang polisi untuk kemungkiran yang dikatakan oleh defendan. Defendan gagal untuk memgemukakan apa-apa bukti atau dokumen untuk menunjukkan bahawa notis penamatan tersebut telah dihantar kepada pemegang polisi.
- E [14] Peguamcara plaintif berhujah bahawa polisi insurans akan hanya efektif pada tarikh bayaran pertama premium dibuat (5 Jun 2007) dan bukannya bermula dari tarikh jadual polisi insurans dikeluarkan iaitu pada 7 Mei 2007. Fakta ini disetujui oleh SDI dalam pemeriksaan balas di ms 58 (RR) dan termaktub di bawah klausa *payment of premium (applicable to monthly premium)*, (ms 77 RR).
- F
- G [15] Berdasarkan hujahan di atas maka tarikh efektif adalah bermula daripada tarikh pembayaran pertama yang dibuat oleh si mati iaitu pada 5 Jun 2007 dan berakhir pada 5 ogos 2007 (untuk dua bulan). Si mati meninggal pada 16 Julai 2007, maka semasa kematiannya polisi insurans ini masih hidup dan sah.
- H [16] Seterusnya, syarat-syarat material tidak dinyatakan dalam polisi insurans contohnya apakah kedudukan polisi jika pemegang polisi meninggal dunia akibat kemalangan dalam tempoh 30 hari tanpa bayaran premium bulanan pertama. Klausa-klausa di bawah ‘payment of premium’ dan ‘non-payment of premium’ tersebut adaiah kabur (*vague and ambiguous*). Dalam erti kata lain bila keadaan ini berlaku, plaintif-plaintif boleh bersandarkan kepada ‘contra proferentum rule’ di mana manfaat sepatutnya diberikan kepada plaintif-plaintif.
- I [17] Peguamcara defendan berhujah bahawa pada tarikh kematian si mati (iaitu pada 16 Julai 2007) kontrak insurans telah tamat dan tidak berkuat kuasa. Plaintif-plaintif telah gagal membuktikan atasimbangan

kebarangkalian bahawa satu kontrak insurans (eksh P1 dan D4) adalah sah dan berkuat kuasa di antara si mati dan defendan pada tarikh kematian si mati. Pihak-pihak yang memasuki kontrak polisi insurans hendaklah mematuhi terma-terma yang ditetapkan di bawah polisi terutamanya mengenai keperluan memenuhi pra syarat sebelum apa-apa pembayaran pampasan perlindungan atas kemalangan peribadi dan hilang upaya boleh dibuat oleh penanggung insurans (rujuk kes *Teck Liong (EM) Sdn Bhd v Hong Leong Assurance Sdn Bhd and another suit* [2002] 1 MLJ 300; [2001] 7 CLJ 457).

A

B

[18] Adalah jelas bahawa terma-terma dan syarat-syarat material yang telah diperuntukkan di dalam eksh P1, *inter alia*, adalah seperti berikut:

C

Personal Accident and Disability Policy

3. *Provided* that you pay the premium and we agree to accept it if we will provide the insurance *in the terms set out in this Policy*.
4. The conditions which appear in the Policy or in any Endorsement are part of the contract and must be complied with. Failure to comply mean (sic) that *you will not be able to claim* under the Policy.

D

[19] Syarat-syarat (3)–(4) yang dinyatakan di atas adalah ‘condition precedent’ kepada liabiliti defendan di bawah polisi tersebut. Perkataan-perkataan ‘must be complied with’ membawa maksud jelas bahawa syarat-syarat dan terma-terma polisi merupakan sebahagian daripada *kontrak insurans* tersebut adalah wajib dipatuhi oleh si mati dan plaintif. Plaintif secara penuh dan ketat (‘strict compliance’).

E

F

[20] Kegagalan si mati untuk mematuhi syarat-syarat dan terma-terma tersebut secara penuh dan ketat menyebabkan plaintif-plaintif tidak boleh membuat sebarang tuntutan di bawah polisi tersebut (rujuk kes *Chong Kok Hwa v Taisho Marine & Fire Insurance Co Ltd* [1977] 1 MLJ 244). Justeru segala manfaat di bawah eksh P1 dan D4 akan dilucutkan sekiranya terma-terma dan syarat-syarat tersebut tidak dipatuhi secara penuh dan ketat.

G

[21] Seterusnya perkataan ‘May’ dalam fasal 3 polisi memberikan budi bicara kepada defendan sama ada hendak mengeluarkan notis penamatan insurans atau tiada. Oleh itu pengeluaran notis penamatan bukanlah suatu yang wajib dikeluarkan kepada plaintif kerana polisi tersebut merupakan polisi yang dilanjutkan pada dasar bulanan di mana polisi itu akan ditamatkan secara automatik sekiranya premium untuk perlindungan bulan yang berkaitan tidak diberi.

H

I

[22] Peguamcara defendan berhujah bahawa tempoh insurans bermula adalah dari tarikh berkuat kuasa pada 7 Mei 2007 seperti mana yang

- A dinyatakan di dalam ‘jadual polisi’ (eksh D4) dan prinsip ‘contra proferentum’ adalah tidak sesuai dan tidak terpakai dalam kes ini.

- [23] Pihak plaintif-plaintif telah membangkitkan isu penepian (*waiver*) mengenai keperluan untuk memberikan notis penamatan tetapi telah tidak diplidkan secara spesifik dalam pernyataan tuntutan (ms 3–10 RR). Ini adalah bertentangan dengan A 14 k 13(1) Kaedah-Kaedah Mahkamah Rendah 1980 (rujuk kes *Chong Kon Hwa v Taisho Marine & Fire Insurance Co Ltd, State Government of Perak v Muniandy* [1986] 1 MLJ 490).
- B

C KEPUTUSAN MAHKAMAH

- [24] Dalam kes ini Puan HMS telah menimbang semua isu yang dibangkitkan oleh peguamcara plaintif apabila memutuskan untuk menolak tuntutan plaintif dengan kos.
- D

- [25] Adalah menjadi prinsip am, bahawa Mahkamah Rayuan tidak akan masuk campur dalam dapatan fakta yang dibuat oleh hakim perbicaraan kecuali jika terdapat pelanggaran undang-undang yang nyata atau kegagalan membuat penilaian kehakiman ke atas keterangan saksi-saksi.
- E

- [26] Puan HMS telah memberi penekanan kepada isu asas rayuan ini berkaitan pemakaian fasal penamatan di bawah fasal 3 polisi tersebut. Mahkamah ini bersetuju dengan pendapat Puan HMS mengenai tafsiran perkataan ‘may’ dalam fasal 3 yang memperuntukkan tentang penamatan automatik di bawah polisi tersebut. Penolakan liabiliti defendan untuk membayar pampasan yang dituntut oleh kedua-dua plaintif adalah berasaskan kepada fasal 3 yang jelas memberikan defendan budi bicara sama ada hendak mengeluarkan notis penamatan insurans atau tidak untuk menamatkan polisi tersebut. Pada pendapat mahkamah terma-terma kontrak polisi tersebut perlulah dibaca secara *keseluruhan* dan *bersama* untuk memahami maksud polisi tersebut. Setelah membaca bersama-sama sub fasal 3(b) polisi tersebut, adalah jelas bahawa tindakan pengeluaran notis penamatan bukanlah suatu yang wajib kerana polisi tersebut merupakan polisi yang dilanjutkan pada asas bulanan di mana polisi itu akan ditamatkan secara automatik sekiranya premium untuk perlindungan bulanan berkaitan tidak dijelaskan.
- F
- G
- H

- [27] Definasi ‘may’ telah dinyatakan dalam *Strouds Judicial Dictionary of Words and Phrases* (7th Ed), Vol 2 di ms 1644 seperti berikut:
- I

... a plain conclusion that ‘may’, ‘it shall be lawful’ it shall any may be lawful; ‘empowered’ ... and such like phrases, gave in their ordinary meaning, an enabling and discretionary power ...

Seterusnya di dalam kes *Pelling v Families Need Fathers Ltd* [2002] 2 All ER 440 'Court of Appeal' telah memutuskan di ms 446 bahawa:

... In its ordinary and natural meaning the words '*may*' is apt to confer a discretion or power.

[28] Mahkamah berpendapat bahawa Puan HMS adalah betul dalam memutuskan fasal 3, 3(a) dan 3(b) polisi tersebut boleh dibaca secara harmoni memandangkan fasal 3 bukan suatu peruntukan samar-samar.

[29] Mahkamah juga berpendapat bahawa penemuan fakta oleh Puan HMS adalah betul apabila memutuskan bahawa polisi tersebut tidak berkuat kuasa pada tarikh kematian si mati iaitu pada 16 Julai 2007. Ini kerana niat nyata defendan terkandung dalam terma-terma dan syarat-syarat. Ekshibit P1 dan D4 jika ditafsirkan secara bersesama dan keseluruhan akan membawa maksud seperti berikut:

- (a) kontrak insurans antara si mati dengan defendan di bawah eksh P1 dan D4 merupakan kontrak insurans bulanan di mana tiada tarikh luput ('expiry date') dinyatakan pada eksh D4 kerana eksh P1 melibatkan bayaran premium bulanan sebanyak RM 19.90 dan *hanya sah untuk satu bulan sahaja*. (Sekiranya premium bulanan pertama dibayar) dan boleh diperbaharui atau dilanjutkan *pada dasar bulanan sekiranya premium premium bulanan yang selanjutnya dibayar*;
- (b) di mana satu atau lebih bayaran premium telah dijelaskan tetapi *premium yang berikutnya tidak dibayar*, perlindungan di bawah eksh P1 dan D4 akan ditamatkan berkuat kuasa *secara automatik* dari tarikh premium yang tidak dibayar;
- (c) terma-terma dan syarat-syarat yang diperuntukkan di dalam eksh P1 dan D4 (terutamanya berkaitan dengan pembayaran premium oleh si mati dalam kes ini) merupakan syarat terdahulu ('condition precedent') kontrak insurans dan wajib dipatuhi dengan ketat oleh si mati; dan
- (d) kegagalan si mati untuk mematuhi secara penuh dan ketat terma-terma dan syarat-syarat tersebut bermaksud si mati dan seterusnya kedua-dua plaintif tidak layak membuat tuntutan terhadap defendan di bawah kontrak polisi insurans tersebut.

[30] Mahkamah berpendapat, kegagalan si mati untuk membayar premium untuk tempoh perlindungan insurans selepas 6 Julai 2007 merupakan 'total failure of consideration' kepada kontrak insurans untuk penguatkuasaan perlindungan polisi untuk tempoh dari 7 Julai 2007–6 Ogos 2007. Dengan itu tidak terdapat kontrak insurans yang sah dan berkuat kuasa pada tarikh kematian si mati pada 16 Julai 2007. Dalam kes *Kazakstan Wool Processors*

A (*Europe*) Ltd v *Nederlandsche Credietverzekering Maatschappij NV* [2000] Lloyd's Rep IR 371 peruntukkan di bawah *article 13* di bawah satu polisi 'credit insurance' memperuntukkan, *inter alia*, bahawa:

B (1) Due payment of all premiums (and other charges) ... and the due performance and observation of every stipulation in the policy or the proposal, shall be conditions precedent to any liability on our part

C *Premium is payable in relation to each contract to which the policy applies ... payment of this premium must be made at the times we specify. Declarations were to be submitted by the 10th day of the month following the months of the dispatch of goods.*

KESIMPULAN

D [31] Berdasarkan alasan-alasan di atas, mahkamah memutuskan bahawa dapatan fakta Puan HMS adalah betul dan keputusannya dikekalkan. Oleh itu rayuan ditolak dengan kos sebanyak RM2,000.

E *Rayuan ditolak dengan kos.*

Dilaporkan oleh Ibnu Aswan

F

G

H

I